

UCHWAŁA NR 2036/2011
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 13 października 2011 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Okręgowego w Białymstoku, ogłoszonym w Monitorze Polskim
z 2011 r., Nr 4, poz. 59.**

Na podstawie art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła, że:

1. Pan sędzia Szczęsny Tomasz SZYMAŃSKI zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Białymstoku.
2. Pani sędzia Beata Maria WOŁOSIK nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Białymstoku.
3. Pan sędzia Dariusz GĄSOWSKI nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Białymstoku.
4. Pani sędzia Anna JAMIOŁKOWSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Białymstoku.
5. Pani sędzia Katarzyna SKINDZIER-OSTAPA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Białymstoku.
6. Pani sędzia Justyna Ewa GOSIEWSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Białymstoku.
7. Pan sędzia Marcin KĘSKA nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Białymstoku.

8. Pan sędzia Wiesław ŻYWOLEWSKI nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Białymstoku.
9. Pan sędzia Sławomir CILULKO nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Białymstoku.
10. Pani sędzia Alina KREJZA-ALEKSIEJUK nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Białymstoku.
11. Pan sędzia Mariusz Tomasz KUROWSKI nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Białymstoku.
12. Pan sędzia Piotr MARKOWSKI nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Białymstoku.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Białymstoku, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2011 r., Nr 4, poz. 59 zgłosiło się dwunastu kandydatów: Pani sędzia Beata Maria Wołosik, Pan sędzia Dariusz Gaśowski, Pani sędzia Anna Jamiołkowska, Pan sędzia Szczęśny Tomasz Szymański, Pani sędzia Katarzyna Skindzier-Ostapa, Pani sędzia Justyna Ewa Gosiewska, Pan sędzia Marcin Kęska, Pan sędzia Wiesław Żywolewski, Pan sędzia Sławomir Cilulko, Pani sędzia Alina Krejza-Aleksiejuk, Pan sędzia Mariusz Tomasz Kurowski oraz Pan sędzia Piotr Markowski.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 12 października 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Białymstoku, obwieszczone w Monitorze Polskim z 18

stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59, postanowił jednogłośnie rekomendować Radzie kandydaturę Pana sędziego sądu rejonowego Szczęsnego Tomasza Szymańskiego (3 głosy „za”).

Zdaniem zespołu rekomendującego kandydaturę Pana sędziego Szczęsnego Tomasza Szymańskiego, kierującego się kwalifikacjami kandydatów, opiniami służbowymi sędziów wizytatorów i przełożonych kandydatów oraz ocenami z egzaminów zawodowych, a także opiniami Kolegium oraz ocenami Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku jest On najlepszym kandydatem spośród dwunastu ubiegających się o stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Białymstoku. Zespół wskazał na cechujące tego Kandydata doświadczenie akademickie, uzyskany stopień naukowy doktora nauk prawnych, uzyskaną opinię zgromadzenia ogólnego (Pan sędzia Szczęsny Tomasz Szymański uzyskał drugi wynik spośród zgłoszonych kandydatur – uzyskał 30 głosów „poparcia”, 15 „przeciw” przy 24 głosach „wstrzymujących się” i 1 głosie „nieważnym”). Zespół wskazał także na odpowiednio długie doświadczenie sądowe tego Kandydata oraz fakt osiągnięcia przez Pana sędziego Szczęsnego Tomasza Szymańskiego odpowiedniego poziomu warsztatu i metodyki pracy, przy jednocześnie wysokiej sprawności postępowania co zostało podkreślone przez sędziego sporządzającego ocenę kwalifikacyjną.

W ocenie Zespołu pozostali kontrkandydaci nie byli kandydatami lepszymi czy też bardziej odpowiednimi od rekomendowanego Pana sędziego Szczęsnego Tomasza Szymańskiego.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, kierując się przedstawioną przez zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendacją, uwzględniającą przede wszystkim ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (dalej: u.k.r.s.) oraz w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (dalej: p.u.s.p.).

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród dobrych i bardzo dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pan sędzia Szczęsny Tomasz Szymański.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa Pan sędzia Szczęsny Tomasz Szymański jest najlepszym kandydatem spośród ubiegających się o wolne stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Białymstoku, obwieszczone w Monitorze Polskim z 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59. Znajduje to potwierdzenie w Jego dotychczasowym dorobku zawodowym pozytywnie ocenionym przez sędziego opiniującego oraz Ministra Sprawiedliwości, a także przez środowisko sędziowskie w trakcie głosowań na kolegium i zgromadzeniu ogólnym.

2. Pan sędzia Szczęsny Tomasz Szymański urodził się 28 marca 1970 roku w Białymstoku. W 1994 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 1997 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym.

W okresie od 1 października 1994 r. do 30 września 2003 r. pracował początkowo jako asystent, a następnie jako adiunkt na Uniwersytecie w Białymstoku. W 2000 r. uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. W okresie od 15 marca 2001 roku do 22 czerwca 2004 r. zajmował stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 czerwca 2004 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Białymstoku.

W latach 2008-2011 prowadził szkolenia i wykłady dotyczące, w szczególności, prawa karnego gospodarczego oraz przestępstwa poświadczenia nieprawdy i oszustwa. W 2011 roku uczestniczył w pracach nad publikacją książkową dotyczącą problematyki przypadku przedmiotów i korzyści pochodzących z przestępstwa. Pan sędzia brał udział w szeregu szkoleń.

Oceny kwalifikacji Kandydata dokonał sędzia Sądu Okręgowego w Białymstoku Jerzy Szczurzewski. Wyraził On, na podstawie przeprowadzonego badania akt pogląd, że Pan sędzia Szczęsny Tomasz Szymański posiada bardzo duży zasób wiedzy z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego. Stanowi to potwierdzenie Jego dotychczasowych osiągnięć naukowych, dających bardzo solidne podstawy teoretyczne, które potrafi umiejętnie wykorzystywać w codziennej praktyce orzeczniczej i czyni to z roku na rok coraz skuteczniej. Zaznaczając istotność doskonalenia przez Pana sędziego warsztatu orzeczniczego powołał się na przebieg dotychczasowej kariery zawodowej Kandydata wskazujący, iż nie zawsze dochowywał On kompromisu pomiędzy jakością pracy, a jej efektywnością. Stwierdził, iż aktualnie bardzo wysoki i stale utrzymujący się poziom pracy merytorycznej i orzecznictwa Pana sędziego został poparty sprawnością i wydajnością. Osiągniętą efektywność Pan sędzia

Szczęśny Tomasz Szymański zawdzięcza po części wyeliminowaniu uchybień i nieprawidłowości natury organizacyjnej, a po części ciągłemu poszerzaniu i doskonaleniu techniki i metodyki pracy sędziego. Podkreślił, że orzecznictwo karne Pana sędziego cechuje duża dojrzałość, jak też wnikliwość, skrupulatność i rozwaga, co wynika nie tylko z przygotowania merytorycznego, ale także z doświadczenia życiowego i zawodowego przekładającego się na jakość Jego pracy. Stwierdzone w trakcie oceny uchybienia nie podważyły powyższej bardzo wysokiej oceny. Stwierdził jednocześnie, że Pan sędzia jest osobą bardzo grzeczną, taktowną i niezwykle wszystkim życzliwą. Cechuje Go skromność i wysoki poziom kultury osobistej wyrażający się m.in. we właściwym stosunku do współpracowników (przełożonych, kolegów i innych pracowników), a także do stron postępowania, przy zachowaniu powagi sali rozpraw i przy respektowaniu praw wszystkich osób uczestniczących w postępowaniu przed sądem. Konkludując stwierdził, że Pan sędzia dysponuje dużym potencjałem intelektualnym co w zestawieniu z sumiennością i obowiązkowością oraz wysokimi kwalifikacjami moralnymi daje rękojmię rzetelnego sprawowania obowiązków na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Białymstoku.

Kolegium Sądu Okręgowego w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 14 czerwca 2011 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana sędziego Szczęsnego Tomasza Szymańskiego (5 głosów „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”).

Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 17 czerwca 2011 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana sędziego Szczęsnego Tomasza Szymańskiego (30 głosów „poparcia”, 15 „przeciw” przy 24 głosach „wstrzymujących się” i 1 głosie „nieważnym”).

Minister Sprawiedliwości w stanowisku z dnia 9 sierpnia 2011 r., powołując się w szczególności na sporządzoną ocenę kwalifikacji, podnosząc, że wobec Kandydata nie stosowano środków przewidzianych w art. 37 § 4 i art. 40 § 1 p.u.s.p. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

3. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wysokie poparcie środowiska sędziowskiego kandydatury Pana sędziego Szczęsnego Tomasza Szymańskiego, który poza wysokim wynikiem w głosowaniu na kolegium uzyskał także dobry wynik w głosowaniu podczas zgromadzenia ogólnego. Tak wysokie poparcie kolegium (5 głosów „za”) uzyskała także kandydatura Pana sędziego Dariusza Gaśowskiego, jednak od zgromadzenia ogólnego uzyskał on zaledwie 27 głosów poparcia – trzeci wynik wśród wszystkich kandydat. Wyższe poparcie zgromadzenia ogólnego od uzyskanego przez Pana sędziego Szczęsnego

Tomasza Szymańskiego miał Pan sędzia Wiesław Żywolewski – 40 głosów „za”, 9 głosów „przeciw” przy 1 głosie „nieważnym”. Ten ostatni uzyskał jednak niższe poparcie kolegium (4 głosy „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się”).

Pozostali Kandydaci uzyskali wyraźnie mniejsze poparcie środowiska sędziowskiego:

- Pan sędzia Sławomir Cilulko uzyskał na zgromadzeniu ogólnym 27 głosów poparcia, natomiast na kolegium jedynie 1 głos poparcia,

- Pan sędzia Dariusz Gąsowski uzyskał na zgromadzeniu ogólnym 27 głosów poparcia, natomiast na kolegium 5 głosów poparcia,

- Pani sędzia Justyna Ewa Gosiewska uzyskała na zgromadzeniu ogólnym 9 głosów poparcia, natomiast na kolegium nie uzyskała ani jednego głosu poparcia,

- Pani sędzia Anna Jamiołkowska uzyskała na zgromadzeniu ogólnym 16 głosów poparcia, natomiast na kolegium jedynie 1 głos poparcia,

- Pan sędzia Marcin Kęska uzyskał na zgromadzeniu ogólnym 7 głosów poparcia, natomiast na kolegium nie uzyskał ani jednego głosu poparcia,

- Pani sędzia Alina Krejza-Aleksiejuk uzyskała na zgromadzeniu ogólnym 10 głosów poparcia, natomiast na kolegium jedynie 2 głosy poparcia,

- Pan sędzia Mariusz Tomasz Kurowski uzyskał na zgromadzeniu ogólnym 25 głosów poparcia, natomiast na kolegium 4 głosy poparcia,

- Pan sędzia Piotr Markowski uzyskał na zgromadzeniu ogólnym 5 głosów poparcia, natomiast na kolegium nie uzyskał ani jednego głosu poparcia,

- Pani sędzia Katarzyna Skindzier-Ostapa uzyskała na zgromadzeniu ogólnym 23 głosy poparcia, natomiast na kolegium 4 głosy poparcia,

- Pani sędzia Beata Maria Wołosik uzyskała na zgromadzeniu ogólnym 13 głosów poparcia, natomiast na kolegium jedynie jeden głos poparcia.

Tak więc Kandydatami z najwyższym poparciem środowiska sędziowskiego był Pan sędzia Wiesław Żywolewski i Pan sędzia Szczesny Tomasz Szymański, co stanowiło jedną z okoliczności wyróżniających te kandydaty na tle pozostałych.

4. Kontrkandydat w osobie Pana sędziego Wiesława Żywolewskiego urodził się w dniu 13 grudnia 1973 r. w Białymstoku. Studia na Wydziale Prawa Uniwersytetu Warszawskiego ukończył w 1997 r., uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej we wrześniu 1999 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Z dniem 1 listopada 1999 r. został mianowany asesorem sądowym. Postanowieniem

Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 stycznia 2002 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Białymstoku. Od 1 lutego 2006 r. pełnił funkcję zastępcy przewodniczącego wydziału, od 1 stycznia 2008 r. pełni funkcję przewodniczącego wydziału, a od 15 grudnia 2008 r. pełni również funkcję wiceprezesa Sądu Rejonowego w Białymstoku. W 2006 r. ukończył Podyplomowe Studium Prawa Europejskiego dla Sędziów Sądów Powszechnych i Prokuratorów zorganizowane przez Instytut Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk we współpracy z Ministerstwem Sprawiedliwości, a w 2010 r. ukończył podyplomowe Studia Organizacji i Zarządzania w Wymiarze Sprawiedliwości. Od 2006 r. prowadzi wykłady na zajęciach dydaktycznych w ramach Centrum Praktyk Sądowych na Uniwersytecie w Białymstoku, a nadto przeprowadzał wykłady na zajęciach dydaktycznych dla aplikantów adwokackich w Okręgowej Radzie Adwokackiej w Białymstoku. Pan sędzia brał udział w szeregu szkoleń.

Oceny kwalifikacji Pana sędziego Wiesława Żywolewskiego dokonała sędzia wizytator ds. karnych Ilona Simonowicz za okres orzekania od 1 lipca 2007 r. do 30 czerwca 2009 r. oraz w ocenie uzupełniającej za okres orzekania od 1 lipca 2009 r. do 31 grudnia 2010 r. Wysoko oceniła Ona na podstawie przeprowadzonej lustracji pracę Pana sędziego zaznaczając osiągnięcie bardzo dobrych wyników w zakresie obciążenia i efektywności pracy, jak też w zakresie stabilności orzecznictwa. Podkreśliła, że Kandydat ten posiada rozległą wiedzę z zakresu prawa karnego, którą z powodzeniem stosuje w praktyce. Umiejętnie posługuje się zarówno przepisami kodeksu postępowania karnego, jak też przepisami materialnymi. Jest sędzią wnikliwym, o dużym doświadczeniu zawodowym. Bardzo dobrze ma opanowany warsztat pracy sędziego, co szczególnie uwidacznia się w rozpoznawanych przez niego sprawach „dużych”. Stwierdzone przez oceniającą uchybienia nie były liczne, a zdecydowana ich część miała charakter drugorzędny i nie mogły negatywnie rzutować na ocenę pracy opiniowanego. Uchybienia dotyczyły tylko spraw jednostkowych (głównie dwóch spraw, w których orzeczenia uchylono i siedmiu, w których doszło do ich zmiany) i w żadnym wypadku nie miały charakteru rażącego, a wynikały przede wszystkim z odmiennej, niż dokonał to sąd odwoławczy, oceny materiału dowodowego. Sędzia wizytator podkreśliła, że Kandydat swoją wiedzę prawniczą i umiejętności zawodowe prawidłowo wykorzystuje w instancji odwoławczej, gdzie orzeka średnio raz w miesiącu w ramach delegacji. Wiedza merytoryczna opiniowanego, jego doświadczenie zawodowe oraz umiejętności organizacyjne są od kilku lat z powodzeniem wykorzystywane w pełnionych przez niego funkcjach zastępcy/przewodniczącego wydziału karnego oraz wiceprezesa sądu rejonowego, z których to funkcji opiniowany wywiązuje się bez zarzutu. Konkludując

stwierdziła, że powyższe spostrzeżenia w powiązaniu z dotychczas nienaganną pracą opiniowanego oraz z jego cechami charakteru, w pełni uzasadniają wystąpienie z wnioskiem o powołanie Pana sędziego Wojciecha Żywolewskiego na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 14 czerwca 2011 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana sędziego Wiesława Żywolewskiego (4 głosy „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się”).

Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 17 czerwca 2011 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana sędziego Wiesława Żywolewskiego (40 głosów „za”, 9 „przeciw” przy 20 głosach „wstrzymujących się” i 1 głosie „nieważnym”).

Minister Sprawiedliwości w stanowisku z dnia 9 sierpnia 2011 r., powołując się w szczególności na sporządzoną ocenę kwalifikacji i podnosząc, że wobec Kandydata nie stosowano środków przewidzianych w art. 37 § 4 i art. 40 § 1 p.u.s.p. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

5. Zgodnie z art. 35 ust. 2 u.k.r.s. przy ustalaniu kolejności kandydatów uwzględnia się przede wszystkim doświadczenie zawodowe, a - w dalszej kolejności - ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów. Kwalifikacje kandydatów – wykształcenie, wiedza, doświadczenie zawodowe – wyprzedzają więc formalnie ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów. W niniejszej sprawie bardzo wysokie kwalifikacje Pana sędziego Wiesława Żywolewskiego i Pana sędziego Szczęsnego Tomasza Szymańskiego oraz zdecydowane poparcie obydwu tych kandydatur, stanowiły o trudności wyboru lepszego spośród nich, jednocześnie najlepszego spośród zgłoszonych Kandydatów.

W porównaniu z Panem sędzią Wiesławem Żywolewskim Pan sędzia Szczęsny Tomasz Szymański wykonuje obowiązki orzecznicze w pełnym wymiarze. Natomiast Pan sędzia Wiesław Żywolewski wykonuje poza czynnościami orzeczniczymi także czynności związane z pełnionymi funkcjami przewodniczącego wydziału i wiceprezesa sądu. W związku z tym jest wyznaczany jako sprawozdawca w ograniczonej liczbie spraw według alfabetycznej listy sędziów orzekających w wydziale (vide k.252 części B tomu I akt osobowych, karta 65, 91 części B tomu II akt osobowych). Przykładowo – jak wynika ze sporządzonych ocen kwalifikacyjnych dotyczących obu kandydatur – Pan sędzia Wiesław Żywolewski w 2009 r. załatwił 136 spraw z repertorium „K” przy ogólnej liczbie 443 załatwień, w 2010 r. 87 spraw „K” i 283 sprawy ogółem, natomiast Pan sędzia Szczęsny

Tomasz Szymański odpowiednio 261 spraw „K” i 464 spraw ogółem w 2009 r., oraz w 2010 r. 100 spraw „K” przy 453 sprawach ogółem. Podobnie prezentują się dane co do liczby odbytych sesji (rozpraw, posiedzeń, publikacji).

Doświadczenie Pana sędziego Szczęsnego Tomasza Szymańskiego w pracy akademickiej wyraźnie wpływające na ocenę kwalifikacji tego kandydata stwierdzone w sporządzonej, przez sędziego Sądu Okręgowego w Białymstoku Jerzego Szczurzewskiego, ocenie pracy tego Kandydata przemawia za bardzo pozytywną oceną Jego kandydatury. Wysoki poziom wiedzy teoretycznej tego Kandydata potwierdzony został uzyskaniem tytułu doktora nauk prawnych w zakresie prawa, sam zaś temat rozprawy doktorskiej – „Przestępstwa gospodarcze na szkodę banków” świadczy o prawidłowo ukierunkowanym procesie kształcenia, który z założenia jest przydatny w zakresie pracy orzeczniczej sędziego wydziału karnego.

Krajowa Rada Sądownictwa wyraża pogląd, że umiejętność wykorzystania wiedzy teoretycznej w praktyce, na tak wysokim poziomie jak stwierdzona przez sędziego sporządzającego ocenę kwalifikacyjną, jest cechą wybitnie pożądaną jeśli chodzi o wybór odpowiedniego kandydata na stanowisko sędziowskie. Ponad siedmioletnie doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, w toku którego widoczne jest zdecydowane polepszenie poziomu warsztatu i metodyki pracy oraz sprawności postępowania oraz uzyskany tytuł naukowy doktora nauk prawnych w połączeniu z uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego spowodowały, że Krajowa Rada Sądownictwa uznała Pana sędziego Szczęsnego Tomasza Szymańskiego za najlepszego kandydata do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego.

Pozostali Kandydaci: Pani sędzia Beata Maria Wołosik, Pan sędzia Dariusz Gąsowski, Pani sędzia Anna Jamiolkowska, Pani sędzia Katarzyna Skindzier-Ostapa, Pani sędzia Justyna Ewa Gosiewska, Pan sędzia Marcin Kęska, Pan sędzia Sławomir Cilulko, Pani sędzia Alina Krejza-Aleksiejuk, Pan sędzia Mariusz Tomasz Kurowski oraz Pan sędzia Piotr Markowski nie spełniają tak dalece kryteriów z art. 35 ust. 2 u.k.r.s. jak – Pan sędzia Szczęsny Tomasz Szymański czy najpoważniejszy z jego kontrkandydatów – Pan sędzia Wiesław Żywolewski (minimalnie ustępujący kandydatowi przedstawionemu z wnioskiem).

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 13 października 2011 r.:

- na Pana sędziego Szczęsnego Tomasza Szymańskiego oddano 14 głosów „za”, udzielając Jego kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- na Panią sędzię Beatę Wołosik nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana sędziego Dariusza Gąsowskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią sędzię Annę Jamiołkowską nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 8 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią sędzię Katarzynę Skindzier-Ostapa nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 6 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią sędzię Justynę Ewę Gosiewską nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 12 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana sędziego Marcina Kęskę nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana sędziego Wiesława Żywolewskiego nie oddano głosów „za”, ani głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana sędziego Sławomira Cilulko nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią sędzię Alinę Krejza-Aleksiejuk nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 10 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana sędziego Mariusza Tomasza Kurowskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 6 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– na Pana sędziego Piotra Markowskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 6 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 14 dni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Roman Kęska

